

Epreuve de Français

En 2005, les professeurs Devauchelle et Dubernard ont réalisé la première greffe partielle du visage au monde sur une femme de 38 ans, Isabelle Dinoire. Cette patiente avait perdu une partie de son visage après que son labrador a essayé de la réveiller après une tentative de suicide. Cette opération a reçu un avis favorable de la commission d'éthique. Une polémique a porté sur sa fragilité psychologique, sur l'identité à conserver avec le visage d'un autre, et sur le rôle de la presse qui a couvert l'évènement.

1 La transplantation¹ partielle du visage chez une femme présentant une blessure invalidante², le 27 Novembre 2005 – une première mondiale- a suscité de violentes et prévisibles attaques. Les chirurgiens Bernard Devauchelle et Jean-Michel Dubernard seraient accusés d'agir contre la morale et viseraient un succès médiatique.

5 Les « éthiciens³ » croient que la transplantation a une seule finalité : sauver la vie. Ils croient aussi que l'on peut toujours s'accommoder d'un handicap⁴. Là où les chirurgiens procèdent imprudemment à une greffe⁵ partielle de la face, ils estiment que des prothèses⁶ traditionnelles auraient suffi.

10 En revanche, pour le chirurgien qui est confronté à cette défiguration, ne pas tenter une opération serait ne pas porter assistance à une personne en danger. Certes, il ne saurait y avoir intervention sans supposer un succès – le chirurgien n'ignorant pas que tout peut tourner au drame. Mais l'intervention qui n'admet que le seul succès conduit au refus de la connaissance, source d'innovations thérapeutiques⁷.

15 Les « éthiciens » soulèvent un autre problème : comment a-t-on pu faire une opération si lourde sur une patiente si fragile ? D'autant plus fragile que l'on sait que plusieurs journaux ont évoqué le suicide de la donneuse et la tentative de suicide de la receveuse. Quand bien même ces informations seraient vraies, cela ne constituerait pas une objection. D'un côté, aux yeux de sa famille, le suicide de la donneuse peut apparaître comme une mort finalement utile grâce aux dons d'organe. De l'autre, la receveuse vit sa mutilation⁸ comme un obstacle à surmonter. En cessant d'être indifférente à son image, elle retrouve le souci de soi. Vouloir paraître, c'est avoir une raison de vivre.

20 Quant à l'argument suivant lequel il faudrait être équilibré pour supporter l'opération, il est à la fois absurde et dangereux. Absurde car, si la personne handicapée peut normaliser elle-même sa vie grâce à sa force d'âme, elle n'a pas besoin de greffe. Dangereux dans la mesure où considérer la fermeté de caractère comme l'une des conditions pour être opéré serait fonder l'accès aux soins sur une forme de mérite.

25 Les « éthiciens » répandent d'étranges rumeurs. Les médecins manipuleraient les pauvres malades. Jusqu'à preuve du contraire, un centre hospitalier universitaire rassemble quelques compétences susceptibles de s'unir en vue de faire aboutir un projet thérapeutique. Il est rare que ce lieu abrite le laboratoire secret de quelque savant ayant pris le « parti de Satan ».

François DELAPORTE, *Le Monde diplomatique*, Mars 2006.

Lexique

1. **Transplantation** : Greffe d'un organe provenant d'un sujet donneur sur un sujet receveur.

2. **Invalidante** : Qui empêche de mener une vie normalement active.

3. **Éthiciens** : Ceux qui soutiennent les règles de la morale.

4. **Handicap** : Ce qui met en position d'infériorité. Ici, la blessure du visage.

5. **Greffe** : Opération qui consiste à insérer une portion de l'organisme d'un individu (le donneur) sur une autre partie du corps ou sur un autre individu (le receveur).

6. **Prothèses** : Remplacement d'une partie d'un organe par un appareillage approprié.

7. **Thérapeutiques** : Qui contribuent à la guérison des maladies.

8. **Mutilation** : Suppression accidentelle d'une partie du corps.

I-Questions (12 pts)

1-À travers le mot le plus **récurrent** et ses **substituts** lexicaux, **déterminez** le thème du texte. (3/4 point)

2- **Déterminez les référents** du pronom « on » souligné dans le texte. (0,5 point)

3- Quelle est la **valeur** du conditionnel dans le premier paragraphe ? (0.5 pt)

4-a) **Relevez** dans les 2ème paragraphe les modalisateurs **verbaux** associés au nom « les éthiciens »?

b) **Reformulez** de ce fait la thèse adverse. (1pt ¼)

5-**Formulez** la thèse de l'énonciateur. (1pt)

6- **Relevez et reformulez** les arguments de l'énonciateur. (2pts¼t)

7- **Reformulez** les contre- arguments ainsi que les connecteurs qui les introduisent. (2pts½)

8- **Repérez** dans le dernier paragraphe les indices de subjectivité. A quoi servent-ils ? (1pt¼)

9-**Relevez** deux comparaisons et **donnez** leur valeur dans l'argumentation. (2pts)

Production écrite (8pts)

Dans un débat portant sur l'euthanasie, certains condamnent cette pratique alors que d'autres la défendent.

Qu'en pensez-vous ?

Dans un développement organisé vous illustrerez vos arguments en faisant appel à votre expérience de lecteur, de spectateur ou de témoin.

Production écrite : grille d'évaluation et barème de notation

Introduction		1 pt ½
Vous - partez d'un constat ou du texte - posez le problème - annoncez le plan du développement.	½	
	½	
	½	
Développement		5pts ½
Vous développez deux séquences selon le modèle suivant : 1- des arguments pertinents en faveur de l'euthanasie/ validation/ connecteurs. 2-des arguments contre l'euthanasie/ validation connecteurs	5 pts ½	
Conclusion		1 pt
Vous - concluez par une phrase bilan - ouvrez une perspective.	½	
	½	