

Il est, certes, des gens qui doutent que la science puisse jamais faire le bonheur des hommes... Et, en effet, la course au développement, qui apparaît parallèle à la progression scientifique, induit¹ l'hyper-consommation, la pollution, de grands risques écologiques. Mais, à mon avis, il faudrait
5 éviter de confondre science et développement, et dire, au contraire, que la menace vient du trop peu de science. Voyons les faits.

Une comparaison objective du passé et des temps modernes me paraît le démontrer aisément : la condition humaine s'est considérablement améliorée, surtout dans les pays développés, c'est-à-dire justement là où on pratique la science. Cette amélioration est faite de la mise en œuvre d'une
10 infinité d'éléments de sécurité et de confort, de communication, d'information — lesquels, donnant à chacun le goût d'une existence meilleure, entraînent forcément plus de justice sociale.

Je sais bien, les pays en voie de développement, les régions les plus pauvres de l'Amérique latine, nous montrent des gens heureux et sereins². Mais leur satisfaction ne vient-elle pas de leur ignorance des progrès matériels du reste de l'humanité ?

15 Des Français, il est vrai encore, trouvent une joie, constante et profonde, dans une vie simple et naturelle, en Corrèze³... Mais qu'en serait-il si un médecin, armé de pénicilline, n'était prêt à leur porter secours en cas de maladie grave, si le facteur ne leur apportait, de temps à autre, les lettres des êtres qu'ils aiment, et que l'avion transporte en quelques heures ?

Naturellement, l'industrialisation galopante et son corollaire⁴, la pollution, peuvent conduire au
20 désastre⁵ : nos rues sont encombrées de tant d'automobiles que celles-ci ne peuvent plus rouler ; nos aéroports sont tellement surchargés que les avions ne pourront bientôt plus s'envoler ; nos hôpitaux sont remplis de machines automatiques si coûteuses que, pour les rentabiliser⁶, on leur prescrit des analyses inutiles ; nos administrations sont équipées de tant d'ordinateurs nourris de tant de questionnaires, que les citoyens, demain, risquent de passer plus de temps à les remplir
25 qu'à travailler ; nos villes élèvent vers le ciel un si grand nombre de tours si hautes que les mêmes citoyens seront transformés en ludions⁷ montant et descendant sans cesse...

Mais en quoi la science est-elle responsable de tout cela ? Elle a apporté des moyens de bonheur, et ce sont les hommes qui ont détourné ces moyens de leur objet, ne serait-ce qu'en les multipliant d'une manière excessive... Une bouteille de champagne, de temps à autre, délicieuse
30 aubaine⁸ ; trois bouteilles par jour, c'est la cirrhose du foie⁹... Il en est bien de même de la plupart des choses qui nous détruisent aujourd'hui, et qui pourtant sont, en elles-mêmes, des éléments de sécurité et de confort dus à la science.

¹ Induit : conduit, entraîne

² Sereins : calmes, détendus

³ Corrèze : département de la France où l'élevage est l'activité agricole dominante

⁴ Corollaire : conséquence, effet

⁵ Désastre : catastrophe

⁶ Rentabiliser : rendre financièrement avantageux

⁷ Ludions : appareils de démonstration de physique, formés d'une sphère creuse qui monte et descend dans un bocal fermé par une membrane, quand on y modifie la pression

⁸ Aubaine : chance

⁹ Cirrhose du foie : dangereuse maladie du foie

QUESTIONS (24 points dont 1 pour la présentation)

1) **Lisez** le texte puis **choisissez** et **recopiez** la bonne réponse :(4,5 pts)

A – A : Selon l'énonciateur :

- a. Tous les gens doutent que la science puisse jamais faire le bonheur des hommes
- b. Quelques personnes doutent que la science puisse jamais faire le bonheur des hommes
- c. Seul l'énonciateur doute que la science puisse jamais faire le bonheur des hommes

B –La course au développement :

- a. Est antérieure à la progression scientifique
- b. Est postérieure à la progression scientifique
- c. Accompagne la progression scientifique

C-Dans les pays en voie de développement les gens sont heureux parce qu' :

- a. Ils ne sont pas au courant du progrès autour d'eux
- b. Ils ne veulent pas suivre le progrès
- c. Ils sont pauvres

2) **Répondez** par vrai ou faux et **justifiez** votre réponse en citant le texte : (3 pts)

- a. La science est responsable du malheur des hommes.
- b. La science a amélioré les conditions de vie dans les pays développés.
- c. La science est mal utilisée par l'homme qui la transforme en moyen dangereux

3) Le champ lexical de ce texte est celui de la science, deux champs lexicaux antithétiques y sont associés

- a. **Relevez** les éléments qui composent le premier champ lexical et **nommez-le** (1,5 pts)
- b. **Relevez** les éléments qui composent le deuxième champ lexical et **nommez-le** (1,5 pts)

4) Partant des réponses obtenues en 3, **précisez** l'image que le locuteur donne de la science (1,5 pts)

5) A. **Relevez** des deux premiers paragraphes les verbes qui marquent l'opinion de

l'énonciateur(modalisateurs). **Que nous révèlent-ils** sur sa prise de position ? (2 pts)

B. À la lumière de la réponse à la question précédente, **reformulez** la thèse défendue et la thèse adverse (2 pts)

6) A. **Relevez** des lignes 12 à 19 les arguments au service de la thèse adverse (2 pts)

B. **Relevez** de ces mêmes lignes les connecteurs logiques, **donnez-leur(s)** valeur (s) puis **dites** ce qu'ils introduisent (2 pts)

7) **Relevez**, dans les lignes 7 à 11 et 27 à 31, les deux arguments avancés par le locuteur pour étayer sa thèse et **reformulez-les.**(2 pts)

8) **Relevez** de l'avant-dernier paragraphe une figure de style et **donnez** sa valeur (1 pt)

II-PRODUCTION ECRITE (16 POINTS)

Taitez au choix l'un des sujets proposés :

Sujet 1 : D'après vous, le développement des sciences et de la technologie est –il responsable des malheurs des hommes ?

Votre réponse prendra la forme d'un développement argumenté illustré d'exemples.

Votre texte fera 25-40 lignes dans une écriture de taille moyenne (250-400 mots)

Sujet 2 : Présentez, dans un texte informatif adressé à des opposants à la science, une invention qui vous paraît capitale et qui a mené, selon vous au bonheur de l'humanité.

Votre texte fera 25-40 lignes dans une écriture de taille moyenne (250-400 mots)

Grille d'évaluation

Les critères	Les notes
Pertinence ou adéquation à la situation et à la consigne	5 points
Cohérence et cohésion	5 points
Correction de la langue	5 points
Mise en page et lisibilité	1 point

Corrigé

- 1) A-**Réponse** : b, **justification** : « Il est, certes, des gens qui doutent que la science puisse jamais faire le bonheur des hommes »
B- **Réponse** c, **justification** : « la course au développement, qui apparaît parallèle à la progression scientifique »
C- **Réponse** a, **justification** : « Je sais bien, les pays en voie de développement, les régions les plus pauvres de l'Amérique latine, nous montrent des gens heureux et sereins. Mais leur satisfaction ne vient-elle pas de leur ignorance des progrès matériels du reste de l'humanité ? »
- 2) A – Faux : **justification** «la condition humaine s'est considérablement améliorée »
B- Vrai : **justification** « : la condition humaine s'est considérablement améliorée, surtout dans les pays développés, c'est-à-dire justement là où on pratique la science »
C- Vrai : **justification** « Mais en quoi la science est-elle responsable de tout cela ? Elle a apporté des moyens de bonheur, et ce sont les hommes qui ont détourné ces moyens de leur objet »

3) A. **Premier champ lexical** :

Les bienfaits de la science

bonheur
améliorée
amélioration
sécurité x2
confort x2
communication, information
(existence) meilleure,
justice

B. Deuxième champ lexical :

Les méfaits de la mauvaise utilisation de la science

hyperconsommation
pollution
risques (écologiques)
pollution
désastre
coûteuses
risquent
transformés en ludions
détourné
cirrhose
détruisent

- 4) Ces deux champs lexicaux qui s'opposent montrent que la science, et plus précisément le progrès est une arme à double tranchant. Dépendamment de l'utilisation que l'homme fait de la science, cette dernière peut mener l'humanité au bonheur, si on en use avec modération. Par contre, le recours excessif à la science et son usage abusif mène au malheur de l'humanité. Donc l'image que donne l'énonciateur de la science est double, l'une est appréciative et l'autre est dépréciative.
- 5) A.

Les verbes modalisateurs

apparaît
il faudrait éviter de
confondre
- il faudrait dire

La prise de position du locuteur :

Les verbes modalisateurs : « apparaît » et « confondre » marquent le désaccord du locuteur avec la voix adverse. Ces modalisateurs laissent peser le doute sur le bien-fondé du discours d'autrui. Ils laissent entendre que la voix adverse se fie aux apparences. (Le locuteur ne prend pas à son compte les propos de ceux qui se trompent en confondant science et développement).

Les modalisateurs : « il faudrait éviter de », « (il faudrait) dire » (conditionnel + déontique) révèlent la prise de position du locuteur en faveur de la science. Par ces modalisateurs, Mathé exhorte la partie adverse à changer d'attitude et l'invite à rejoindre son camp.

B. Reformulation des deux thèses en présence :

La thèse défendue :

La science fait le bonheur des hommes.

La thèse adverse :

La science fait (plutôt) le malheur des hommes.

Ou

La science ne peut pas faire le bonheur des hommes.

6) A. Arguments au service de la thèse adverse :

Argument 1 : « les pays en voie de développement, les régions les plus pauvres de l'Amérique latine, nous montrent des gens heureux et sereins »

Argument 2 : « Des Français, il est vrai encore, trouvent une joie, constante et profonde, dans une vie simple et naturelle, en Corrèze »

Connecteurs logiques : « mais(x2) », connecteurs logiques de concession. Ils servent à présenter le point de vue de l'énonciateur qui, après avoir admis les arguments de la thèse adverse, les conteste. (À ceux qui prétendent que les habitants des pays pauvres sont heureux, le locuteur répond qu'il s'agit d'un bonheur relevant de l'ignorance)

(À ceux qui disent que le retour à la vie naturelle est source de joie, Mathé répond que ce bonheur demeure dépendant de la science).

7) Relevé des 2 arguments avancés par le locuteur pour étayer sa thèse :

1er argument : « La condition humaine ... justice sociale » (l. 8 – 11)

2ème argument : « Elle a apporté ... excessive » (l.27 – 30)

Reformulation des 2 arguments :

1er argument : La science a amélioré les conditions de vie dans les pays développés.

2ème argument : Le malheur n'est pas dû à la science mais aux hommes qui abusent arbitrairement de l'usage de la science.

8) Figure de style : « nos rues sont encombrées de tant d'automobiles que celles-ci ne peuvent plus rouler ; nos aéroports sont tellement surchargés que les avions ne pourront bientôt plus s'envoler ; nos hôpitaux sont remplis de machines automatiques si coûteuses que, pour les rentabiliser, on leur prescrit des analyses inutiles ; nos administrations sont équipées de tant d'ordinateurs nourris de tant de questionnaires, que les citoyens, demain, risquent de passer plus de temps à les remplir qu'à travailler ; nos villes élèvent vers le ciel un si grand nombre de tours si hautes que les mêmes citoyens seront transformés en ludions montant et descendant sans cesse... ».

Valeur : Il s'agit d'une énumération doublée d'une anaphore (répétition de « nos ») . Cette figure d'insistance fait ressortir la multitude du recours abusif au progrès , ce qui conduit au malheur de l'humanité