



*Convaincre ?
Persuader ?
Délibérer ?*

L'argumentation: Stratégies et modes de raisonnement

Classes: ES2/ES3

Préparé par Mme Nahed Nassérédine

Source: cours puisé du méthotech

1. La stratégie argumentative

- Elle se définit d'après l'enjeu du texte argumentatif, son objectif.
- Les enjeux du locuteur peuvent être:
 - Susciter l'adhésion à une thèse
 - Susciter le rejet d'une thèse
 - Susciter la confrontation de deux thèses
- La stratégie argumentative est constituée de l'ensemble des moyens utilisés par le locuteur pour atteindre son objectif.



1. La stratégie argumentative

- Pour analyser la stratégie argumentative, il faut commencer par trouver l'enjeu du texte.
- Une fois l'enjeu trouvé, on s'interroge sur les moyens mis en œuvre par le locuteur pour atteindre agir sur le lecteur.



2. Les différentes stratégies argumentatives

- A. L'argumentation de type démonstratif
- B. L'argumentation de type persuasif
- C. L'argumentation par les faits, les preuves, le témoignage
- D. L'argumentation par assertion

3. L'argumentation de type démonstratif

- Elle vise à faire accepter par l'esprit une idée (la thèse), à la faire reconnaître par la raison comme vraie.
- Sa démarche vise à en établir, à démontrer la validité de la thèse → Convaincre
- Elle a recours **aux modes de raisonnement** qui sont pour l'auteur des façons d'organiser son raisonnement(ses arguments)pour conduire le destinataire à la conclusion dont il veut le **convaincre**.

3. L'argumentation de type démonstratif

- Cette argumentation démonstrative s'adresse à la raison du destinataire pour le convaincre.
- Elle use de moyens tels:
 - ✓ Les modes de raisonnement
 - ✓ La thèse défendue ou réfutée par le locuteur
 - ✓ Les arguments
 - ✓ Les exemples Les connecteurs logiques
 - ✓ L'organisation d'ensemble appelée aussi plan du texte

4. Les modes de raisonnement

- Ce sont les façons dont le locuteur organise ses arguments pour mener les destinataire à un conclusion. Il existe 7 modes de raisonnement:
- 1. Le raisonnement explicatif
- 2. Le raisonnement par déduction
- 3. Le raisonnement par induction
- 4. Le raisonnement par syllogisme
- 5. Le raisonnement par supposition
- 6. Le faux raisonnement ou paralogisme
- 7. Le raisonnement concessif



4.1. Le raisonnement explicatif

- Le locuteur commence par une thèse et la justifie et l'explique par des arguments.
- Ses indices:
 - ❑ Le raisonnement comprend autant d'étapes qu'il y a d'arguments
 - ❑ Le connecteur logique entre la thèse et l'argument exprime la cause: parce que, puisque, car, en effet...

4.1. Le raisonnement explicatif(ou causal)

- Exemple:
 - ❖ Regarder la télévision est un moyen de se cultiver → Thèse
 - ❖ **Parce qu'on** peut y trouver de nombreux programmes d'information → Explication causale



4.2. Le raisonnement par déduction

- Le locuteur commence par un principe ou une loi générale et la déduction consiste à tirer une conséquence particulière de ce principe.
- Ex: **Le sentiment maternel est très puissant chez la femme** donc **une mère n'hésitera pas à risquer sa vie pour sauver son enfant.**

↓
Principe

↓
Conséquence

→ Le connecteur logique entre le principe et la conséquence tirée exprime
Toujours la conséquence: donc, c'est pourquoi, par conséquent, d'où...

4.2. Le raisonnement par déduction

- Ses indices:
 - ❑ Il comporte toujours 2 étapes: le principe qui se reconnaît à l'emploi du présent de vérité générale et la conséquence.
 - ❑ Le connecteur logique exprimant la conséquence



4.3. Le raisonnement par induction

- C'est l'inverse de la déduction
- Le locuteur commence par énoncer des cas particuliers, des observations concrètes.
- Ex: Je me délasse devant la télévision en rentrant du travail, c'est donc que la télévision est un moyen de divertissement.

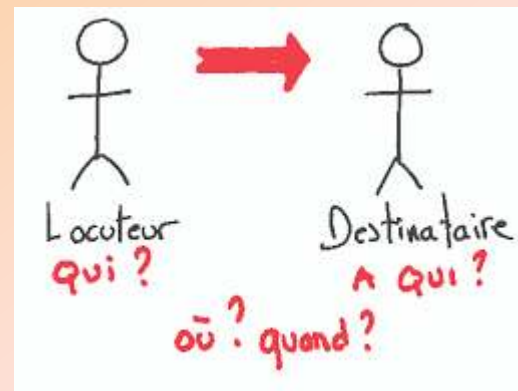
Cas particulier

Connecteur de conséquence

principe

4.3. Le raisonnement par induction

- Ses indices:
 - ❑ Il comporte 2 étapes: le cas particulier et le principe qui se reconnaît à l'emploi du présent de vérité générale
 - ❑ Le connecteur logique de exprimant la conséquence.



4.4. Le raisonnement par syllogisme

- Il est constitué d'une déduction en 3 étapes:
 - La 1^{ère} : énonce une vérité générale qu'on appelle majeure.
 - La 2^{ème} : énonce un cas particulier qu'on appelle mineure.
 - La 3^{ème} : tire des conséquences de la confrontation entre la vérité générale et le cas particulier.

4.4. Le raisonnement par syllogisme

- Exemple:

Tous les hommes sont mortels (**vérité majeure**)

Or, Socrate est un homme(**vérité mineure**)

Donc Socrate est mortel(**conclusion**)

- Ses indices:

Il comporte **3 étapes** : la **vérité générale** avec le présent de vérité générale, la **mineure** et la **conclusion**.

Les **connecteurs logiques**:

-D'**addition** entre la majeure et la mineure

-De **conséquence** entre les 2 premières étapes et la conclusion.

4.5. Le raisonnement par supposition

- Le locuteur commence par une hypothèse ou une supposition et en tire des conséquences et cette hypothèse peut alors être considérée comme vraie.
- Ex: **Si** l'homme était un être raisonnable, **il ne tuerait pas son prochain.**
 - Connecteur de supposition
 - Supposition
 - Conséquence qui amène à réfuter La supposition de départ
- La conséquence remet ici en question l'hypothèse de départ qui avance que « l'homme est raisonnable ».

4.5. Le raisonnement par supposition

- Ses indices:
 - Le raisonnement comprend au moins 2 étapes:
 - La 1^{ère} est toujours une hypothèse avec la syntaxe « si »+ verbe à l'imparfait et verbe au conditionnel
 - Les connecteurs logiques avec des verbes de supposition introduisant une hypothèse: imaginons que, supposons que...
 - La 2^{ème} avec le connecteur logique entre l'hypothèse et la conséquence : donc, c'est pourquoi, d'où...

4.6. Le faux raisonnement ou par l'absurde(paralogisme)

- Il a l'apparence d'un vrai raisonnement : présence de vérités générales, de principes, de lois avec des connecteurs logiques.
- Parfois ce raisonnement contient des erreurs, des absurdités, ce sont la paralogisme.
- Ex: **Tous les humains sont mortels** → Principe
Un âne est mortel → vrai
Donc un âne est humain → Absurde

La 2^{ème} étape du raisonnement est vraie mais on ne peut pas en tirer la conclusion tirée, c'est absurde.

N.B: Ce mode de raisonnement est rarement utilisé.

4.7. Le raisonnement concessif

- Le locuteur semble admettre un fait ou un argument qui s'oppose à sa thèse mais il maintient finalement son point de vue. Thèse du locuteur
- Ex: Le jeu n'est pas seulement une distraction individuelle. Peut-être même l'est-il beaucoup plus rarement qu'on ne pense. **Certes**, il existe concession nombre de jeux, notamment des jeux d'adresse, où se manifeste une habileté toute personnelle et où il ne saurait surprendre qu'on jouât seul. **Mais** les jeux d'adresse apparaissent vite comme des jeux de compétition dans l'adresse.

Réaffirmation de la thèse initiale

4.7. Le raisonnement concessif

- Ses indices:
- Une **thèse initiale**
- Une **concession** introduite par un connecteur de concession: certes, alors que, quoique, or... faisant croire que le locuteur admet la thèse adverse énoncée
- Une **thèse finale** reprenant la thèse initiale du locuteur.



5. Autres modes (types) de raisonnement

- L'argumentation par analogie (comparaison)
Ce mode de raisonnement utilise la comparaison et se fonde donc sur les similitudes qui existent entre deux objets différents.
- Ex: Les robots seront au XXIème siècle, ce que la voiture fut au XXème siècle.

5. Autres modes (types) de raisonnement

- Le raisonnement par opposition : Le locuteur veut convaincre le lecteur par la confrontation de la thèse soutenue et de la thèse adverse.
- Ex: Les hommes sont supérieurs aux animaux. Les animaux n'ont pas nos espérances, **mais** ils n'ont pas nos craintes. Les animaux subissent comme nous la mort, **mais** ils n'en ont pas conscience (ils n'y réfléchissent donc pas). Les animaux sont supérieurs aux hommes

5. Autres modes (types) de raisonnement

- Le raisonnement hypothético-déductif : Le locuteur veut détruire des conclusions à partir de pures hypothèses, à formuler une hypothèse afin d'en déduire de conséquences observables.
- Ex: Imaginons un monde sans couleurs. Les saisons défileraient sans qu'on puisse les connaître.

**Les différents
modes de
raisonnement.**

Déductif

**Par
concession**

Inductif

**Par
analogie**

**Par
l'absurde**

**Par
opposition**

Hypothético-déductif

Application

- **Proposer les types de raisonnement de la liste suivante aux définitions suivantes :**

inductif / analogique / déductif / concessif / causal / opposition / syllogisme

1. Le raisonnement va du général au particulier. Il tire les conséquences d'une loi, d'un principe, d'une règle générale et les applique à un cas particulier. (de cause à effet)

- Ex : Je veux avoir mon examen, DONC je travaille.

Le sport est excellent pour la croissance (idée générale), il est donc recommandé aux enfants d'en faire (proposition particulière)

Application

2. Le raisonnement va du particulier au général. Il envisage un cas précis pour en tirer les implications à un niveau général, de cas particuliers à une loi qui les régit, des effets à la cause, des conséquences au principe dont elles découlent, de l'expérience à la théorie.

- Ex : Tous les corbeaux que je vois sont noirs, je n'ai jamais rencontré de corbeaux d'une autre couleur. J'en "induis" la loi générale que tous les corbeaux sont noirs.
- Ou : Pierre a d'excellents résultats, donc toute sa classe a d'excellents résultats. (raisonnement fragile.)

Application

3. Le raisonnement par est un raisonnement déductif qui tire une conclusion de deux propositions présentées comme vraies.

- Ex : Tout homme est mortel (proposition 1 majeure)

Or Socrate est un homme (proposition 2 mineure)

Donc Socrate est mortel (conclusion)

Application

- Le raisonnement s'appuie sur les causes d'un fait, d'une situation, d'un phénomène pour en tirer des conséquences.
- Ex : La conséquence : l'homme est sociable ...
Les causes : ... parce qu'il aime le bien-être et se plaît dans un état de sécurité.

Application

- Le raisonnement établit un rapport inhabituel entre deux domaines et en montre les ressemblances. De ce rapprochement naît une conception nouvelle. Ce type de raisonnement s'appuie sur des images, des comparaisons.
- Mot signalant : l'homme d'État regrette les hommes destinés à la guerre **comme** un propriétaire regrette la terre employée à former le fossé qui est nécessaire pour conserver le champ.

Application

- Le raisonnement par confronte deux situations pour en faire ressortir les différences, les divergences.
- Les deux termes de : jamais **les triomphes** les plus éclatants ne peuvent dédommager une nation de **la perte** d'une multitude de ses membres que la guerre sacrifie ; ses **victoires** même lui font des **plaies** profondes que la paix seule peut guérir.

Application

- Le raisonnement
- La est le moment d'une argumentation où le locuteur reconnaît la validité d'un argument ou d'une idée avancée par le raisonnement adverse pour mieux les réfuter par la suite ;
- Ex : « certes je suis d'accord avec vous, mais... ..
... »
- « je vous accorde cette idée, cependant... .. »

Application

- Exercice 2
- Précisez le mode de raisonnement utilisé dans les phrases suivantes:
 - 1. Le participe passé s'accorde avec le sujet quand le verbe est conjugué avec l'auxiliaire être. Cette règle générale permet de déduire plusieurs applications concrètes: *ils sont partis. Elles sont sorties.*
 - 2. Certes, par le passé on pouvait connaître quelques accidents dans ses études mais on finissait plus facilement qu'aujourd'hui par faire la carrière qu'on avait choisie.

Application

- 3. Les bouleversements engendrés par la mondialisation sont tels que l'économie locale ne peut plus ignorer les règles du marché international.
- 4. Le journalisme est difficile, par conséquent, écrire un article n'est pas évident.
- 5. L'air que nous respirons doit être pur comme la nourriture que nous mangeons doit être saine.
- 6. L'automobile pollue contrairement au vélo qui respecte l'environnement.
- 7. Le temps guérit les douleurs parce qu'on change, on n'est plus la même personne. C'est comme un peuple qu'on a irrité et qu'on reverrait après d'autres générations.

Application

- 8. Le regroupement des hommes en société serait contre-nature selon Rousseau et expliquerait que l'homme se corrompe et s'avilisse. C'est sans doute par corruption que les poissons au fond des mers se meurent en bancs ou que les oiseaux migrateurs se rassemblent pour quitter nos contrées trop froides.
- 9. Tous les hommes sont mortels
Un caillou n'est pas mortel
Donc un caillou n'est pas un humain



Bon travail