

I. Thème : la liberté

Sous-thème 2 : liberté de pensée et d'expression

Expliquez et commentez cette affirmation de Victor Hugo : « [...] sans liberté de la presse, point de salut. Fausse route, naufrage et désastre partout. » Vous rédigerez entièrement votre introduction et votre conclusion et ferez le plan de votre développement.

Le 21^{ème} siècle oscille encore entre reconnaissance de la liberté de la presse, revendiquée surtout par les élites, et censure afin de limiter toute opposition politique voire religieuse parfois. Cependant, cette censure souvent « requise » parviendra-t-elle à sauver les gouvernements corrompus ? Parviendra-t-elle à masquer la vérité et l'emballer de nébulosité ? Nous répondrons ci-dessous en montrant les conséquences de la censure menaçant toujours la presse puis nous scruterons le rôle dont dispose la presse.

Victor Hugo affirme clairement que le salut ne peut exister dans un monde qui prive la presse de sa liberté. Ainsi il y découvre « fausse route, naufrage et désastre partout ». Or l'Histoire récente témoigne de privation, de censure même de violence à l'égard de la presse. Charlie Hebdo en est parfaitement le bon exemple. En fait, par ses caricatures, par ses articles et par ses enquêtes, seule la presse peut libérer un pays, souvent inondé de corruption et de compromis. Une fois démasquée, la vérité retentit et libère l'esprit humain et le débarrasse de cette obscurité dans laquelle il fut jeté soit par l'effet de l'ignorance soit par la cruauté des gouvernements. Toutefois le profit personnel de certains gouverneurs leur pousse à abasourdir la presse par l'effet de la censure ; des ententes commerciales se passent anticonstitutionnellement et le citoyen paiera le prix. Ainsi se dessine la voie de la corruption, cette « fausse route » que nous poursuivons aveuglement pour se perdre dans le « naufrage » d'un gouvernement souillé diffusant désastres économiques, politiques et sociaux.

Cependant, la censure pourrait-elle vraiment abasourdir la vérité ? Le terrorisme réussissait-il à faire taire Charlie Hebdo ?

Certainement, pour celui qui lit l'Histoire du monde contemporain, il est bien remarquable qu'aucune censure voire aucune violence n'a pu terroriser la presse. Plus on condamne les journalistes, plus ils deviennent libres et audacieux. Par la suite, l'on peut aisément dire que la censure dispose de méfaits uniquement. Parallèlement, la liberté d'expression permet à la presse de diffuser le mensonge et la vérité, d'apporter aide et réconfort pour ceux qui ont en besoin, de réduire l'ignorance et de partager le savoir. Il suffit de se rappeler la famine de Madaya et le rôle qu'a joué la presse pour sauver toute une population. Ainsi la liberté de la presse favorise une prise de conscience qui permette au citoyen de savoir le bien du mal, et de trouver place dans une société souvent menacée par les forces supérieures.

En guise de conclusion, nous assumons clairement la véracité de la thèse de Victor Hugo puisque seule la liberté de l'expression peut reconstruire ce qu'a détruit la censure faute de clairvoyance de nos gouverneurs. Cependant, dans notre monde actuel où la réalité acquiert divers visages,

serait-il facile et simple, pour un journaliste, de transmettre la vérité telle qu'elle est ? Ne serait-il pas amené à nous transmettre une vérité qu'il a vue sous l'angle de son appartenance politique et religieuse ?

Clara Lakis